

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**A bírósági végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek  
elbírálásának kérdései a gyakorlatban**

**Szerző: dr. Székely Zsófia**

**Miskolc, 2017. április 25.**

## I. Bevezetés

A végrehajtás fő célja, hogy a végrehajtható okiratban foglalt követelések adós által történő önkéntes teljesítésének elmaradását követően a végrehajtó által alkalmazott “állami kényszer” útján a végrehajtást kérő mielőbb az őt megillető követeléshez jusson, avagy a javára teljesítendő meghatározott cselekmény kikényszerítést nyerjen. A végrehajtási eljárások lefolytatása a gyakorlatban azonban nem valósul meg zökkenőmentesen, az adósok minden eszközzel próbálják megakadályozni, hogy a vagyonukat érintő kényszercselekmények végbe menjenek.

A végrehajtás felfüggesztése a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Vht.) szabályozott olyan jogintézmény, melybe az adósok a vagyonelemeiket érintő végrehajtási cselekmények foganatosítása előtt utolsó szalmaszálként kapaszkodnak.

A végrehajtás felfüggesztése jogintézménynek a lényege, hogy a végrehajtás egészben, avagy az adós tulajdonát képező vagyontárgyakat érintő részében, illetve egyes végrehajtási cselekmények vonatkozásában a felfüggesztés időtartama alatt megszakad, ezen idő alatt a végrehajtó által nem foganatosítható eljárási cselekmény, és az adós átmeneti haladékot kap, nem kerülhet sor vagyontárgyait érintő eljárási cselekmény foganatosítására. A végrehajtás felfüggesztésének hatálya alatt a végrehajtás nem folytatható, további végrehajtási cselekménynek nincs helye, és végrehajtás abban a helyzetben akad meg, amelyben a végrehajtás felfüggesztésekor éppen volt.

A végrehajtás felfüggesztése érintheti az adós valamennyi vagyontárgyát, jövedelmét, de helye van a végrehajtás felfüggesztésének külön-külön az ingó, vagy ingatlan vagyontárgyak, továbbá az adós részére rendszeresen folyósított jövedelem vonatkozásában is. Amennyiben a végrehajtás kizárólag az adós tulajdonát képező valamely vagyonelemet érintően kerül felfüggesztésre, a többi - felfüggesztéssel nem érintett - vagyontárgy vonatkozásában a végrehajtás változatlan ütemben folyik tovább.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek túlnyomó része az adósok tulajdonát képező ingatlanok árverése esetén kerül előterjesztésre. A gyakorlatban ezen kérelmek az ingatlanokat érintő árverési eljárásban az árverési hirdetmény kibocsátását követően, de nem ritka esetben a végrehajtás alá vont ingatlanok árverési értékesítését megelőző napokban érkeznek a bíróságra.

## **II. Jogszabályi háttér**

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának irányadó rendelkezései a Vht. 48-51. §-ban kerültek szabályozásra. A jogalkotó külön szakaszban rendelte szabályozni a felfüggesztés eseteit aszerint, hogy a felfüggesztés iránti kérelem előterjesztésére az eljárás mely szereplője jogosult, majd ezt követően néhány általános, a felfüggesztés valamennyi esetére vonatkozó eljárási rendelkezés került meghatározásra.

A Vht. hatályba lépését követően a felfüggesztést szabályozó rész módosítására szinte alig került sor, kizárólag keretszabályok, valamint eljárási kérdések kerültek meghatározásra, és ezen szűk körű szabályozást a jogalkalmazó bíróságok töltötték meg gyakorlattal.

## **III. Kitérő - felfüggesztés polgári peres eljárás alapján**

Fontos hangsúlyozni, hogy a Vht.-ban a felfüggesztés - végrehajtást fogatosító bíróság hatáskörébe tartozó - jogintézménye külön címen került szabályozásra, ott felsorolásra került a végrehajtás felfüggesztésnek valamennyi esete. Utóbbi okán a Vht. 9. §-a alapján a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 152. §-ában írt rendelkezések nem alkalmazhatóak. Nincs helye tehát a végrehajtás - végrehajtást fogatosító bíróság által történő - felfüggesztésének azon az alapon, hogy a végrehajtás tárgyát képező követelés vonatkozásában az adós által indított polgári peres avagy büntetőeljárás van folyamatban, mely az adós álláspontja szerint a követelés jogalapját és összegszerűségét érinti, és a végrehajtás lefolytatását befolyásolhatja.

A bírósági gyakorlat nem egységes abban, hogy a végrehajtás tárgyát képező követelés vonatkozásában indult - a végrehajtási perek körén kívül eső - olyan polgári peres eljárásban, mely a végrehajtás tárgyát képező követeléssel összefügg, a Pp. alapján lehetséges-e a végrehajtás felfüggesztése a perbíróság által. Álláspontom szerint a végrehajtás felfüggesztésre vonatkozó, általánosan alkalmazható rendelkezést a Pp. nem tartalmaz, a végrehajtás Pp. alapján történő felfüggesztése kizárólag a Pp.-ben taxatívén meghatározott - a későbbiekben ismertetésre kerülő - esetekben lehetséges, így nincs mód polgári peres eljárásra tekintettel a végrehajtás felfüggesztésére. A folyamatban lévő per tényére az adós kizárólag méltányolható körülményként hivatkozhat a végrehajtást fogantató bíróságnál, ehhez azonban igazolnia kell a perindítás tényét. A végrehajtást fogantató bíróság ugyanakkor a peres eljárás iratainak ismerete hiányában nincs abban a helyzetben, hogy a felfüggesztés szükségességét megítélje, így ezen esetekben a felfüggesztés iránti kérelem elutasítására kell, hogy sor kerüljön, ugyanis a végrehajtást kérők számára méltánytalan helyzetet eredményezne, ha az adós korlátlanul indítható polgári peres eljárások kezdeményezésével egyidejűleg lehetőséget kapna a végrehajtás felfüggesztésére. Amennyiben a polgári peres eljárásban született határozatra tekintettel a végrehajtás tárgyát képező követelés vonatkozásában mégis változás állna be, úgy a Vht. 55. § -a alapján a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására van lehetőség.

A 2018. január 1. napjától hatályos 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 129. §-a nóvumként vezeti be, hogy amennyiben a per tárgya egy folyamatban lévő végrehajtás tárgyát képező követelés vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony, a bíróság a végrehajtást a Vht. felfüggesztésre vonatkozó rendelkezései alapján - fellebbezhető végzéssel - a per jogerős befejezéséig felfüggesztheti. Megítélésem szerint ezen új jogszabályi rendelkezés célszerű, ugyanis kizárólag a perbíróság van abban a helyzetben, hogy megítélje, miszerint a pernek milyen kihatása lehet a végrehajtás tárgyát képező követelésre, valamint ennek tükrében szükséges-e a végrehajtás felfüggesztése. Várhatóan a Pp. ezen új rendelkezése okán a végrehajtást fogantató bíróságokon előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek száma csökkenő tendenciát fog mutatni.

#### **IV. Felfüggesztés a végrehajtást kérő kérelmére**

A végrehajtás ura a végrehajtást kérő, így a végrehajtás felfüggesztését - más végrehajtást kérő érdekének sérelme nélkül - bármikor kérheti. Álláspontom szerint ez esetben a végrehajtást kérőnek kérelmét indokolnia nem kell, és a bíróságnak a végrehajtást fel kell függesztenie. Amennyiben azonban az adóssal szemben több végrehajtás van folyamatban, és azokat a végrehajtó egymáshoz csatoltan kezeli<sup>1</sup>, a végrehajtás - valamely végrehajtást kérő kérelmére történő - felfüggesztése a többi végrehajtást kérő érdekét sértheti, így megítélésem szerint ilyen esetben a végrehajtás csak akkor függeszthető fel, ha ahhoz valamennyi végrehajtást kérő beleegyezését adja. A bíróság ilyenkor akkor jár el célszerűen, ha a végrehajtást kérő felfüggesztés iránti kérelmét nyilatkozattétel végett megküldi a többi végrehajtást kérő részére, és amennyiben akár egy végrehajtást kérő a felfüggesztéshez nem járul hozzá, a bíróságnak a kérelmet el kell utasítania.

#### **V. Felfüggesztés az adós kérelmére**

A felfüggesztés iránti kérelem előterjesztésére - a végrehajtást kérőn kívül - főszabály szerint az adós jogosult. A Vht. egyetlen kivételt szabályoz a 49. § (1) bekezdésében, amikor a végrehajtási kifogást előterjesztő is élhet végrehajtás felfüggesztés iránti kérelemmel. A Vht. 217. § (1) bekezdése értelmében mindazon személyek, akiknek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtó intézkedése, mulasztása sérti, végrehajtási kifogást terjeszthet elő, így ezen személyek a Vht. 49. §-a értelmében, szűk körben, de kérhetik a végrehajtás felfüggesztését.

Az adós felfüggesztés iránti kérelmének tartalmaznia kell a végrehajtás felfüggesztésének indokait, valamint szükséges, hogy mindezen okokat és körülményeket az adós okirattal igazolja. Nem elegendő tehát a felfüggesztés indokait részletesen előadni, a körülmények igazolása nélkül ugyanis a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó. A kérelem hiányosságai esetén a bíróságnak minden

---

<sup>1</sup>Leggyakrabban több végrehajtási eljárással érintett ingatlan vonatkozásában folyamatban lévő árverési eljárásban okozhat problémát, hogy több végrehajtást kérő közül az adós egy végrehajtást kérővel egyezik meg, és ezen végrehajtást kérő kéri a végrehajtás felfüggesztését. Ekkor a végrehajtás kizárólag a többi végrehajtást kérő hozzájárulása esetén függeszthető fel.

esetben hiánypótlást kell kibocsátania, elutasítás terhével. A gyakorlat azt mutatja, hogy sok esetben minden alapot nélkülözve kerülnek a végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmek előterjesztésre, ugyanis a kérelmek jelentős része a hiánypótlási kötelezettség elmulasztása okán elutasításra kerül.

Álláspontom szerint szükséges annak adós által történő megjelölése, hogy a végrehajtás felfüggesztését mely időtartamra kéri, és valószínűsítene kell ezen időtartam lejártát követően a felfüggesztésre okot adó körülményeiben várható olyan pozitív változást, amely a végrehajtás tárgyát képező követelés teljesítését lehetővé teszi. A felfüggesztés jogintézményének lényege ugyanis, hogy az adós részére átmeneti haladékul szolgáljon körülményei rendezésére és időlegesen fennálló, a végrehajtandó követelés teljesítését akadályozó helyzetének elhárulását követően a végrehajtás a korábbi mederben folytatódjék. A felfüggesztés időtartamának megjelölése megítélésem szerint azért szükséges, hogy a végrehajtást kérő is tisztában legyen a végrehajtás folytatásának várható időtartamával. Amennyiben az adós átmeneti körülményei a felfüggesztés meghatározott időtartamán túl is fennállnak, úgy nincs akadálya, hogy a körülményei igazolásával ismételten kérje a végrehajtás felfüggesztését.

A felfüggesztés alapjául szolgáló körülményeket a Vht. szűk körben nevesíti, azonban minden olyan körülményt mérlegelnie kell a bíróságnak, ami a mindennapi életvitel körében méltányolható és az adós teljesítőképességére kihatással bír. Ilyen - a Vht.-ban nevesített - körülmény lehet az adós által eltartásra szoruló személyek száma, az adós vagy az általa eltartott személy tartós és súlyos betegsége, avagy az adóst is sújtó természeti katasztrófa. Nem nevesített, azonban a gyakorlatban előforduló eset lehet az adós átmeneti munkanélkülisége, táppénzes állományba kerülése, családjában bekövetkező tragédia, a mindennapi életvitel körében felmerülő nehézségek, melyek minden esetben az eljárás valamennyi körülményével együttesen értékelendők. A közös ezen körülményekben, hogy váratlanul, a végrehajtás elrendelését követően alakuljanak ki és legyenek átmeneti jellegűek. A jogalkotó a „különösen” szó törvényszövegbe iktatásával kívánta jelezni, hogy a felsoroltakon kívül a bíróság más körülményeket is értékelhet, feltéve, hogy ezek a méltányolhatóság körébe tartoznak.

Amennyiben az adós okirattal igazolja körülményeit, a bíróságnak elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy ezen körülmények a végrehajtás elrendelését követően merültek-e fel, azok átmeneti jellegűek-e, és hogy a körülményekben a felfüggesztés időtartamának lejártát követően várható-e bármiféle pozitív változás, ami a végrehajtás folytatását, ezáltal a követelés teljesítését valószínűsíti. Sok esetben előfordul, hogy az adós a helyzetében fennálló, a végrehajtás felfüggesztésére okot adó körülményt igazol, azonban a helyzete végleges, abban pozitív változás bekövetkezésére nincs kilátás, így az okirattal alátámasztott körülményei a végrehajtás felfüggesztésére nem adhatnak alapot.

Általánosan kizárt a végrehajtás felfüggesztése, ha az adóst a végrehajtás során rendbírsággal sújtotta a bíróság<sup>2</sup>. Ezen kívül a Vht. két speciális esetkört szabályoz, amikor a végrehajtás tárgyánál fogva, valamint a végrehajtás alapjául szolgáló megelőző peres eljárásra tekintettel kizárt a felfüggesztés. Egyrészt lakás kiürítése iránt folyamatban lévő végrehajtásban, ha az adós a lakás elhagyására már halasztást kapott a peres eljárás során<sup>3</sup>, másrészt, ha önkényesen elfoglalt lakás kiürítésére irányul az eljárás<sup>4</sup>. Ezen esetekben az adós kérelme azonnal elutasítható, a végrehajtást kérő meghallgatása mellőzendő.

Egyöntetű a bírói gyakorlat abban, hogy a vagyoni-jövedelmi viszonyok önmagukban a felfüggesztés alapjául nem szolgálhatnak, ugyanígy az adós azon körülményei - leggyakrabban betegség, rokkant állapot - mely a végrehajtás elrendelését megelőzően már kialakultak, és mely állapotban javulás nem várható. Szűk körben, de méltányolható az adós gyógyíthatatlan beteg állapota, ekként az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelme alapos lehet például, ha a gyógyíthatatlan beteg adós az állapotát könnyítő orvosi berendezés megvásárlása okán, rövid 3-4 hónap időtartamra kéri a jövedelmét terhelő letiltásra összpontosuló végrehajtás felfüggesztését. Ekkor a felfüggesztés időtartamának leteltével az adós járandóságára folytatható a letiltás és a végrehajtást kérőt nem

---

<sup>2</sup>Vht. 45/A. §

<sup>3</sup>Pp. 217. § (5) bekezdés

<sup>4</sup>Vht. 183. §



éri számottevő jogsérelem. Egyéb esetben az adós ezen körülményei nem méltányolhatóak, ugyanis a végrehajtás célja, hogy a végrehajtást kérő mihamarabb az őt megillető követeléshez jusson.

A végrehajtás felfüggesztésének engedélyezése azon esetekben a legvalószínűbb, amikor az adós olyan átmeneti helyzetben van, amely a teljesítőkéességét ideiglenesen negatívan befolyásolja, de egy határozott időtartamot követően ismételten képes lesz a végrehajtandó követelés teljesítésére.<sup>5</sup>

## **VI. A végrehajtás felfüggesztésének időtartama**

Álláspontom szerint a jogbiztonságot, valamint a végrehajtást kérő érdekeit a legmegfelelőbben az szolgálja, ha a végrehajtás bíróság által előre meghatározott időre kerül felfüggesztésre, így a bíróságnak az adóst nyilatkoztatnia kell, hogy mennyi időre kéri a végrehajtás felfüggesztését. A törvény egy esetet kivéve nem rendelkezik a végrehajtás felfüggesztésének maximális időtartamáról. Az egyetlen kivétel az ingatlan kiürítésére irányuló végrehajtás, ahol a felfüggesztés időtartama legfeljebb 6 hónapig terjedhet, és a bíróság mérlegelési körébe tartozik annak elbírálása, hogy a kötelezett által igazolt körülmények a végrehajtás mely időre történő felfüggesztését teszik indokolttá. Egyebekben sem célszerű a végrehajtást 6-8 hónapot meghaladó időtartamra felfüggeszteni, ugyanis ezen időtartamon túl az adós helyzete változhat, így a felfüggesztés indokoltsága is megszűnhet.

Amennyiben a végrehajtás mégis határozatlan időtartamra kerül felfüggesztésre, a bíróságnak a felfüggesztés indokoltságát a végrehajtást kérő kérelmére bármikor vizsgálnia kell, hivatalból azonban erre nem kerülhet sor. A felülvizsgálat körében a bíróságnak célszerű az adóstól a felfüggesztésre okot adó körülmények további fennállása vonatkozásában okiratot beszereznie. Ezen eljárás a felfüggesztés engedélyezése iránti újabb eljárásnak minősül. Ebben az esetben, ha a végrehajtás felfüggesztése a továbbiakban nem indokolt, a bíróság a felfüggesztést - fellebbezhető

---

<sup>5</sup> Ilyennek tekinthető, amikor az adós átmenetileg táppénzes állományba kerül, vagy a munkanélküli adós, aki a jövőbeli munkába állását igazolni képes.

végzéssel - megszünteti. Amennyiben a végrehajtás határozott időre kerül felfüggesztésre, a bíróság az indokoltság felülvizsgálata nélkül rendeli el a végrehajtás folytatását a végrehajtást kérő kérelmére, mely végzés nem fellebbezhető.

## **VII. Felfüggesztés a Vht. 49. § (1) bekezdése alapján**

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek másik köre a végrehajtási kifogásokhoz, valamint a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslati kérelmekhez kapcsolódik. A végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslatok - a bíróság által kibocsátott végrehajtási lap visszavonása, vagy végrehajtási záradék törlése iránti kérelem - esetén a végrehajtást elrendelő bíróság, míg végrehajtási kifogás esetén a végrehajtást foganatosító bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a végrehajtás felfüggesztésére. Amennyiben a végrehajtási lapot, végrehajtási záradékot közjegyző bocsátotta ki, a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslat elbírálására is ezen közjegyző jogosult. A felfüggesztés iránti kérelmet a jogorvoslattal egyidejűleg a közjegyzőnél kell előterjeszteni, amennyiben a felfüggesztés iránti kérelem a bíróságon kerül előterjesztésre, a kérelem illetékes közjegyző részére történő áttételének van helye.

Végrehajtási kifogás előterjesztése esetén a kifogást elbíráló végrehajtást foganatosító bíróság dönt a végrehajtás felfüggesztéséről. A felfüggesztés történhet hivatalból vagy kérelemre. Végrehajtási kifogás esetén a végrehajtás felfüggesztése csak lehetőség, a döntés a bíróság mérlegelésétől függ. Az általános bírói gyakorlat szerint a végrehajtó intézkedése elleni jogorvoslat esetén a végrehajtás felfüggesztése abban az esetben lehet indokolt, amikor a végrehajtási kifogás olyan végrehajtói intézkedést sérelmez, melynek következtében a végrehajtási kifogás jogerős elbírálásáig a kifogást előterjesztő fél érdekei jelentős sérelmet szenvednének vagy a végrehajtó sérelmezett intézkedése folytán kialakult állapot a felfüggesztés hiányában nem lenne helyreállítható vagy súlyosabb károsodás bekövetkezésétől kellene tartani.

Mivel a bíróságnak a végrehajtó intézkedése elleni jogorvoslattal egyidejűleg előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálásakor minden esetben mérlegelési lehetősége van,

a kérelem elbírálásakor a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy az adott végrehajtás során fennállnak-e a fentiekben részletezett körülmények. A kialakult gyakorlat alapján ingatlan becsértékét érintő végrehajtási kifogás előterjesztése esetén akár hivatalból is mindenképpen szükséges a végrehajtás felfüggesztése, azonban napokon belül árverésre kerülő ingatlant érintő, eleve alaptalannak tűnő kifogás esetén a végrehajtás felfüggesztése indokolatlan és a végrehajtás elhúzását eredményezheti.

#### **VIII. Felfüggesztés a Vht. 49. § (2) bekezdése alapján**

A felfüggesztés iránti kérelmek másik jelentős része egy, az adós által a végrehajtási eljárásához kapcsolódóan megindult polgári peres, perújítási, avagy büntetőeljáráshoz kapcsolódik. A korábban kifejtettek és a Vht. vonatkozó rendelkezései alapján egyértelmű, hogy ezen kérelmek elbírálása nem a végrehajtást foganatosító bíróság hatáskörébe tartozik. A felfüggesztésre a végrehajtást foganatosító bíróságnak egyrészt jogszabályi felhatalmazása sincs, másrészt nincs abban a helyzetben, hogy a végrehajtás felfüggesztésének megalapozottságát vizsgálja, hiszen nem állnak rendelkezésére ezen egyéb eljárások iratanyagai.

A Pp. több rendelkezése is lehetőséget ad egy bírósági határozat végrehajthatóságának felfüggesztésére. Ezen esetek nem egy, már elrendelt végrehajtás felfüggesztését jelentik, hanem a végrehajthatóság megakasztása okán a végrehajtás elrendelésére sincs ekkor lehetőség. Ilyennek tekinthető a Pp. 99/A. §-a, a Pp. 108. §-a, a Pp. 225. §-a, melyek során ha a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelemben foglaltak fennállása, az igazolási kérelem sikere valószínűnek mutatkozik, vagy a kiegészítés iránti kérelem alapos, mindezen kérelmek elintézéséig a bíróság az ellenérdekű fél meghallgatás nélkül, hivatalból is elrendelheti a végrehajthatóság felfüggesztését.

A Pp. ugyanezen rendelkezései szerint egy, már folyamatban lévő végrehajtás felfüggesztése is lehetséges. Ezen eseteket túlmenően a perújítás<sup>6</sup>, a felülvizsgálat<sup>7</sup> mint rendkívüli jogorvoslatok esetén a jogorvoslatot elbíráló bírói fórum - kérelemre - dönthet a végrehajtás felfüggesztéséről. A gyakorlat abba az irányba mutat, miszerint a végrehajtás felfüggesztésére alaposnak mutatkozó perújítási vagy felülvizsgálati kérelmek esetén kerül sor.

Perújítás esetén a felfüggesztés iránti kérelem elbírálására az elsőfokú bíróság rendelkezik hatáskörrel, e körben a döntés a perújítás megengedhetősége tárgyában kitűzött tárgyaláson hozható meg. A bíróságnak elsődlegesen a perújítás megengedhetősége tárgyában kell döntést hoznia és utána mérlegelheti, hogy szükséges-e a végrehajtás felfüggesztése. A végrehajtást foganatosító bíróság e körben hatáskörrel nem rendelkezik, tekintettel arra, hogy a perújítás megengedhetősége és sikere vonatkozásában az iratok nem állnak rendelkezésére és a perújítás körében sem ő hozza meg a végső döntést. Felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén a Kúria az iratok felterjesztését követően haladéktalanul határoz a felfüggesztés kérdésében.

A Pp. a fentiekén túlmenően a végrehajtási perek körében a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perben<sup>8</sup>, végrehajtási igényperben<sup>9</sup>, valamint a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti perben<sup>10</sup> ad lehetőséget a végrehajtás peres eljárást lefolytató bíróság által történő felfüggesztésére.

## **IX. A végrehajtás felfüggesztésének kötelező esete**

A végrehajtást foganatosító bíróság a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem bíróságra történő érkezését követően 3 napon belül a zálogjoggal terhelt vagyontárgy vonatkozásában, a bekapcsolódás engedélyezés iránti kérelem jogerős elbírálásáig felfüggeszti a végrehajtást. A bíróságnak bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem

---

<sup>6</sup> Pp. 267. § (2) bekezdés

<sup>7</sup> Pp. 273. § (3) bekezdés

<sup>8</sup> Pp. 370. §

<sup>9</sup> Pp. 374. §

<sup>10</sup> Pp. 386. § (6) bekezdés

esetén nincs mérlegelési lehetősége, a végrehajtó rövid úton történő azonnali értesítése mellett fel kell függesztenie a végrehajtást, meghatározva, hogy a felfüggesztésre mely vagyontárgy, avagy mely vagyontárgy milyen tulajdoni hányada vonatkozásában került sor. Álláspontom szerint a felfüggesztés elrendelésének feltétele, hogy a zálogjogosult kérelme tartalmazza legalább azon végrehajtás végrehajtói számát, melybe be kíván kapcsolódni, valamint a zálogjoggal terhelt vagyontárgy megjelölését. Nem akadály a végrehajtás felfüggesztésének, ha a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem egyebekben hiánypótlásra szorul.

A végrehajtás felfüggesztése ezen kötelező esetének célja, hogy a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem jogerős elbírálásáig a zálogjogosult kielégítésének alapjául szolgáló vagyontárgy értékesítésére ne kerülhessen sor. Felfüggesztés hiányában ugyanis a vagyontárgy esetleges árverési értékesítésével a zálogjogosult kielégítési alapja elvonásra kerülne.

Kérdés, hogy a bekapcsolódás iránti kérelem azonnali, érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítása esetén szükséges-e a felfüggesztésről határozni. Véleményem szerint a felfüggesztés elrendelésével kisebb jogsérelem következhet be, mint az elutasító végzés másodfokú bíróság által történő megváltoztatása, és a bekapcsolódás engedélyezése iránti eljárás lefolytatására kötelezés esetén a végrehajtás felfüggesztésének elmaradásával, ugyanis a fellebbezés elbírálása alatt akár a zálogjoggal terhelt vagyontárgy árverési értékesítésére is sor kerülhet, mely elvonja a zálogjogosult kielégítésére szolgáló vagyontárgyat, ezzel okafogyottá téve a zálogjogosulti bekapcsolódást.

A bekapcsolódás engedélyezését követően pervezető - nem fellebbezhető - végzéssel szükséges a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséről, ezáltal a végrehajtás folytatásáról határozni.

## **X. Eljárási kérdések**

A bíróságnak a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem tárgyában, annak beérkezését követően - a Vht.-ban írt - 15 napon belül döntést kell hoznia. Amennyiben a felfüggesztés iránti kérelem végrehajtási kifogásra tekintettel kerül előterjesztésre, és a bíróság a felfüggesztés elbírálására

szabott határidőn belül dönt a kifogás tárgyában, nem szükséges a felfüggesztés elutasításáról külön, alakszerű végzéssel határozni, elegendő a kifogást elbíráló végzésben utalni a felfüggesztés indokoltságának hiányára.

A felfüggesztés a már elvégzett eljárási cselekmények hatályát nem érinti, a határidők a bíróság döntésének időpontjában megszakadnak, azok a felfüggesztést megszüntető bírósági döntés meghozatalától, amennyiben a végrehajtás az eljárás jogerőre emelkedéséig került felfüggesztésre, úgy az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedésétől folytatódnak. Számos helyen alkalmazott gyakorlat, hogy utóbbi esetben a végrehajtás folytatásáról a bíróság nem hoz külön végzést, hanem az érdemi végzés jogerőre emelkedésének megállapításával a végrehajtás folytatásának nincs akadálya. Véleményem szerint a jogbiztonság és a laikus adósok érdeke is azt kívánja, hogy a bíróság minden esetben rendelkezzen külön, pervezető végzéssel a felfüggesztés megszüntetéséről és a végrehajtás folytatásáról.

A végrehajtás felfüggesztésének hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be. A bíróságnak a felfüggesztést rövid úton azonnal közölnie kell a végrehajtóval, ez azonban az írásbeli közlést nem pótolja, a végzést az írásba foglalást követően postai úton meg kell küldeni a végrehajtó részére.

A felfüggesztést elrendelő határozat minden esetben fellebbezhető, azonban a jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya. A gyakorlatban tehát a felfüggesztés hatálya azonnal beáll, a felfüggesztés joghatása azonnal bekövetkezik, és a felfüggesztést elrendelő végzéssel szembeni esetleges jogorvoslat esetén sem szűnik meg. A felfüggesztést elrendelő végzéssel szembeni sikeres jogorvoslat esetén a másodfokú bíróság határozata meghozatalának napján szűnik meg a felfüggesztés.

Kérdésként merül fel, hogy amennyiben a végrehajtást tovább folytatni már nem lehet, például a végrehajtást a bíróság erre irányuló peres vagy nemperes eljárás során megszüntette, a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat megdőlt, vagy az igényperben a

kérdéses vagyontárgy a foglalás hatálya alól feloldásra került, szükséges-e a felfüggesztés megszüntetése. Álláspontom szerint nincs szükség a végrehajtást felfüggesztő végzéssel kapcsolatban további külön intézkedésre, mert a végrehajtás lezárult, annak további folytatása kizárt.

A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntés ellen a Vht. szerint van helye fellebbezésnek, míg a felfüggesztés megszüntetését és a végrehajtás folytatását elrendelő végzés - a korábban említett egy kivétellel - pervezető végzésnek minősül, utóbbi végzést sérelmező beadványt nem fellebbezésként, hanem ismételt végrehajtás felfüggesztés iránti kérelemként kell értékelni.

A Vht. 2012. március hó 15. napján hatályba lépett módosításai a végrehajtás felfüggesztésének jogszabályban foglalt rendelkezéseit kibővítették. A legfontosabb módosítás volt, miszerint a jogalkotó lehetővé tette, hogy a végrehajtás valamennyi vagy a szükséges végrehajtási cselekményekre kiterjedő hatállyal kerüljön felfüggesztésre, figyelembe véve azt a célt, hogy a végrehajtás felfüggesztése csak a legszükségesebb mértékben akassza meg a végrehajtás folyamatát.

A bíróság végrehajtás felfüggesztését kimondó határozatának mindenképpen szükséges rendelkeznie arról, hogy a felfüggesztés teljes vagy részleges hatályú, utóbbi esetben konkrétan meg kell határoznia, hogy a felfüggesztés mely végrehajtási cselekményekre terjed ki. Példának okáért a végrehajtás alá vont ingatlan becsértéke vagy árverési hirdetmény ellen irányuló végrehajtási kifogás esetén kizárólag az érintett vagyontárgyak vonatkozásában szükséges a felfüggesztés, míg az adós méltányolható körülményekre tekintettel előterjesztett, alapos kérelme esetén célszerű a végrehajtás valamennyi cselekményre kiterjedő felfüggesztése.

Szintén fontos rendelkezés, hogy a felfüggesztés elrendelését megelőzően előterjesztett bíróság hatáskörébe tartozó kérelmeket a felfüggesztés elrendelése ellenére is el kell bíráltni.

A Vht. lehetőségként rögzíti a felfüggesztés körében történő határozathozatal előtt a végrehajtást kérő meghallgatását. A végrehajtást kérő megnyilatkoztatása mindenképpen mellőzendő, amennyiben a felfüggesztés körében néhány nap alatt szükséges a döntés meghozatala, továbbá, ha a felfüggesztés a törvény alapján<sup>11</sup>, avagy az adós által igazolt - a felfüggesztésre okot nem adó - körülmények okán kizárt. Amennyiben az döntésre nyitva álló időtartam a végrehajtást kérő meghallgatását lehetővé teszi, abban az esetben sem köti a bíróságot a végrehajtást kérő nyilatkozata, a döntés mérlegelés tárgyát képezi. Hangsúlyozandó azonban, hogy mivel a végrehajtás ura a végrehajtást kérő, amennyiben a felfüggesztéshez hozzájárulását adja, úgy célszerű a felfüggesztés elrendelése, azonban nem ütközik jogszabályba a felfüggesztés akkor sem, amennyiben a végrehajtást kérő a hozzájárulását nem adja, de a bíróság álláspontja szerint a felfüggesztés indokolt.

A felfüggesztésről történő döntéshozatal során továbbá nem mellőzendő annak vizsgálata, hogy a végrehajtás mióta van folyamatban, a végrehajtást kérő mióta nem jutott az őt megillető követeléshez. A már hosszabb idő óta folyamatban lévő végrehajtások esetében a végrehajtást kérők érdeke nagyobb súlyt kell, hogy kapjon, így ezen esetekben nem célszerű a végrehajtást határozatlan, avagy hosszabb időtartamra felfüggeszteni, ugyanakkor a hosszabb idő óta folyamatban lévő eljárásokban a végrehajtás néhány hónapra történő felfüggesztésének, természetesen a méltányolható körülmények okirattal történő igazolása esetén, nem lehet akadálya, hiszen ez a viszonylag rövid időtartam már az eljárás elhúzódását kevésbé befolyásolja.

## **XI. Zárszó**

A végrehajtás felfüggesztésének kérdésköre a végrehajtás alapjául szolgáló jogviszonyok és követelések jellegének változása okán mindig aktuális, tekintettel arra is, hogy a bíróságok egyes kérdésekben országosan eltérő gyakorlatot folytatnak. A jogalkotó napirendjén lévő bírósági végrehajtási kodifikáció fontos feladata, hogy a kialakult gyakorlat a jogszabályi rendelkezésekben

---

<sup>11</sup> Vht. 48. § (7) bekezdés



testet öltön, ezáltal a bíróságok gyakorlata egységessé válják. További cél, hogy a jogszabály ne csak általánosságban, "gumiszabályként" határozza meg a felfüggesztésre okot adó körülmények csoportját, hanem szigorúbban és pontosabban határolja körül a felfüggesztés esetköreit. Utóbbival esetlegesen az adósok számára is egyértelműbbé, kiszámíthatóbbá válik a bíróságok gyakorlata, ezzel a végrehajtás felfüggesztése, a végrehajtás időleges megakasztására szolgáló kivételes jogintézményként ténylegesen betöltheti rendeltetését.